

T.C.
ANKARA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/424

KARAR NO : 2019/2758

DAVACI : E itim ve Bilim Emekçileri Sendikası

VEK L : Av. Mahmut Nedim Eldem

DAVALI : Orta Do u Teknik Üniversitesi Rektörlü ü /Ankara

VEK L : Av. Ay egül Er ahin - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZET : Davacı sendika tarafından, Ortado u Teknik Üniversitesi, Sa lık Kültür ve Spor Dairesi Ba kanlı ı, Yurtlar Müdürlü ü'ne ba lı yurtların danı ma bürolarında görev yapan aralarında sendika üyelerinin de oldu u üniversite personelinin özel hayatlarının gizlili ini ihlal niteli indeki kameraların kaldırılması istemiyle yapılan ba vurunun zımnen reddine ili kin davalı idare i leminin iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Binaya yerle tirilen kameraların bina ve koridor çevresini görüntülemeye, çevre güvenli ine ve binaya yönelik tehlikelerin tespitine yönelik oldu u, görev yapan personele ait ofis olmadı ı, buralarda görev yapan personelin özel e yaları için dolaplar verildi i ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 3. dare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 25/03/2015 tarih ve 2015/506 Esas, 2015/442 sayılı kararının Danı tay Onuncu Dairesinin 27/06/2018 gün ve E:2015/4085, K:2018/2253 sayılı kararı ile bozulması ve kararın düzeltilmesi isteminin aynı Dairenin 25/12/2018 tarih ve E:2018/4763, K:2018/4185 sayılı kararıyla reddine karar verilmesi üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle i in gere i görü üldü:

Dava; davacı sendika tarafından, üyelerinin de görev yaptı ı Ortado u Teknik Üniversitesi, Sa lık Kültür ve Spor Dairesi Ba kanlı ı, Yurtlar Müdürlü ü'ne ba lı danı ma bürolarındaki kameraların kaldırılması istemiyle yapılan ba vurunun zımnen reddine ili kin i lemin iptali istemiyle açılmı tır.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 2. maddesinde belirtilen hukuk devleti; insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve i lemleri hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geli tirerek sürdüren, Anayasa' ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa ve yasalarla kendini ba lı sayan, yargı denetimine açık olan devlettir.

Anayasanın "Temel hak ve hürriyetlerin niteli i" ba lıklı 12. maddesinde; "Herkes, ki ili ine ba lı, dokunulmaz, devredilemez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahiptir.

Temel hak ve hürriyetler, ki inin topluma, ailesine ve di er ki ilere kar ı ödev ve sorumluluklarını da ihtiva eder." hükmüne yer verilmi , "Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması" ba lıklı de i ik 13. maddesinde; temel hak ve hürriyetlerin, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasa'nın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere ba lı olarak ve ancak yasayla sınırlanabilece i, bu sınırlamaların, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve laik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olmayaca ı belirtilmi tir.

Anayasa'nın "Özel hayatın gizlili i" ba lıklı de i ik 20. maddesinde ise, "Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizlili ine dokunulamaz.

T.C.

ANKARA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/424

KARAR NO : 2019/2758

....

Herkes, kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasının isteme hakkına sahiptir. Bu hak; kişinin kendisiyle ilgili kişisel veriler hakkında bilgilendirilme, bu verilere erişme, bunların düzeltilmesini veya silinmesini talep etme ve amaçları doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığını öğrenmeyi de kapsar. Kişisel veriler, ancak kanunda öngörülen hallerde veya kişinin açık rızasıyla işlenebilir. Kişisel verilerin korunmasına ilişkin esas ve usuller kanunla düzenlenir." denilmek suretiyle, kişisel verilerin korunması, özel hayatın gizliliğinin korunması kapsamında güvenceye bağlanmıştır.

Öte yandan, **Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin** "Özel Hayatın ve Aile Hayatının Korunması" başlıklı 8. maddesinde, herkesin özel ve aile yaşamına, konutuna ve haberleşmesine saygı gösterilmesi hakkına sahip olduğunu, bu hakkın kullanılmasına bir kamu makamının müdahalesinin, ancak müdahalenin yasayla öngörülmesi ve demokratik bir toplumda ulusal güvenlik, kamu güvenliği, ülkenin ekonomik refahı, düzenin korunması, suç önlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın veya başka kalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için gerekli bir tedbir olması durumunda söz konusu olabileceği kurala bağlanmıştır; **Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasal Haklar Sözleşmesinin** "Mahremiyet Hakkı" başlıklı 17. maddesinde de, hiç kimsenin özel ve aile yaşamına, konutuna veya haberleşmesine keyfi veya hukuka aykırı olarak müdahale edilemeyeceği; onuru veya itibarının hukuka aykırı saldırılara maruz bırakılmayacağı, herkesin bu tür saldırılara veya müdahalelere karşı hukuk tarafından korunma hakkına sahip olduğunu belirtilmiştir.

Kişisel verilerin korunması hakkı, kişinin insan onurunun korunması ve kişiliğini serbestçe geliştirebilmesi hakkının özel bir biçimi olarak, bireyin hak ve özgürlüklerini kişisel verilerin işlenmesi sırasında korumayı ifade etmektedir. Bununla birlikte, sözkonusu hak mutlak ve sınırsız olmayıp, Anayasa'nın 13. ve 20. maddeleri gereğince belirli koşullarda, demokratik toplum düzeninin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olmamak üzere yasayla sınırlanabilir. Bu bağlamda, kişisel verilerin sistematik biçimde kayıt altına alınabilmesi için verilerin korunmasına ilişkin esas ve usullerin yasayla düzenlenmesi zorunludur. Diğer bir deyişle, kişisel verilerin korunmasına ilişkin gerekli yasal düzenlemeye ve teknik olanaklara sahip olmayan bir idarenin, kişinin rızasını alsa dahi bu konudaki işleminin hukuka uygunluğundan söz etmek olanaklı olmayacaktır.

Bu çerçevede, idarelerce gelişen teknolojinin, kamu hizmetlerinin etkin ve verimli yürütülmesini kolaylaştırıcı etki sağlaması nedeniyle, kamu kesiminde kullanılmaya bağlanması doğal olmakla birlikte, teknoloji kullanılarak kişisel verilerin kayıt altına alınması uygulamasının yukarıda belirtilen hükümlere uygun olması gerektiğinden kuşku bulunmamaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı sendika tarafından, Ortadoğu Teknik Üniversitesi, Sağlık Kültür ve Spor Dairesi Başkanlığı, Yurtlar Müdürlüğü'ne bağlı yurtların danışma bürolarında görev yapan aralarında sendika üyelerinin de olduğu üniversite personelinin özel hayatlarının gizliliğini ihlal niteliğindeki kameraların kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Yukarıda belirtildiği üzere, gerek Anayasa'da gerekse ülkemizin tarafı olduğu ve yine Anayasa'nın 90. maddesi uyarınca kanun hükmünde olan uluslararası sözleşmelerde, kişilerin özel hayatı ile aile hayatının ve kişisel verilerinin gizliliğine saygı gösterilmesi gerektiği ve bu gizliliğe müdahale edilemeyeceği açıkça hüküm altına alınmış olup, bu gizliliğe müdahalenin milli güvenlik, kamu düzeni gibi zorunluluk arz eden durumlara münhasır olarak ve yasayla öngörülmekle artıyla mümkün olduğu anlaşılmaktadır.

T.C.

ANKARA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/424

KARAR NO : 2019/2758

Bakılan uyu mazlıkta, davalı idarenin savunması ekinde kamera kayıtları görüntülerinin gönderildi i, sunulan kamera kayıtları görüntülerinin incelenmesinden, yerle tirilen kameraların bina ve koridor çevresini görüntülemeye, çevre güvenli ine ve binaya yönelik tehlikelerin tespitine yönelik oldu u belirtilmi olmasına ra men; bunların masalarda ve bankalarda çalı an personeli do rudan gören ve izleyen ekilde oldu u, kamera sisteminin yerle tirildi i konum ve çekti i alan dikkate alındı ında, i yerinin güvenli ini sa lama amacını aarak, do rudan çalı an memurun kendisinin, di er memurlarla ya da i sahipleriyle ili kisinin ve kamu hizmetinin görülmesi sırasında yaptı ı her türlü haberle mesinin, çalı ma alanı ve masasının gözlemlendi i kamera takip sistemi kurulmasının özel hayatın gizlili ini ihlal etti i anla ılmakta olup; uygulamanın sınırlarını, usul ve esaslarını gösteren bir kanuni dayana ın bulunmaması, toplanan görüntülerin ileride ba ka bir ekilde kullanılamayaca ına dair bir güvencenin mevcut olmaması ve bu haliyle yukarıda belirtilen temel haklar ve Anayasal ilkelerle ba da maması nedeniyle dava konusu i leminde hukuki isabet görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 490,35-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare tarafından karar düzeltme a masında yapılan 69,00 TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, posta ücreti avansından artan miktarın ise kararın kesinle mesinden sonra mahkememizce davacıya iadesine, kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 27/12/2019 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
SAL MC VAN
38446

Üye
AL ERSAN TÜZÜNER
192035

Üye
ERKAN ÖZDAL
195165

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı :	27,70 TL	
Karar Harcı :	27,70 TL	
Y.D. Harcı :	45,60 TL	
Temyiz B. Harcı:	136,00 TL	
Temyiz K. Harcı:	57,60 TL	
Vekalet Harcı :	4,10 TL	
Posta Gideri :	191,65 TL	
TOPLAM :	490,35 TL	