

**T.C.**  
**BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU**

**KARAR TARİHİ** : 16/06/2021

**KARAR SAYISI** : 2021/827

**İTİRAZ EDEN** [REDACTED]

**VEKİLLERİ** :

[REDACTED]

**BAŞVURUNUN YAPILDIĞI**

**KURUM VEYA KURULUŞ** : Sosyal Güvenlik Kurumu

**KURUM VEYA KURULUŞUN**

**CEVAP TARİHİ** : ---

**KURULA BAŞVURU TARİHİ** : 07/06/2021 (Kurula İntikal: 09/06/2021 - Kayıt No:593)

**RAPORTÖR** : Muhittin Selim KAYABAŞI

### **I. İTİRAZ VE KONUSU**

[REDACTED] vekili Av. [REDACTED], 23/03/2021 tarihinde Sosyal Güvenlik Kurumu'ndan; "Maaş bordrosuna göre müvekkil [REDACTED] gelir vergisinden muaf-özürlü olduğu ve çalıştığı kurum olan [REDACTED] sakatlık teşvik indiriminden hangi rapora göre yararlandırıldığı hususunda bilgi ve belgeleri" talep etmiştir.

### **II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI**

Başvuru sahibi, 23/03/2021 tarihinde Sosyal Güvelik Kurumu'na başvuruda bulunduğunu, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. Maddesine göre ilgili kurumun altmış gün içerisinde cevap vermemesi halinde isteğin reddedilmiş sayılacağı, ilgili kurum tarafından başvurusuyla ilgili herhangi bir geri dönüşün sağlanmadığı yönünde beyanı bulunmaktadır.

### **III. KURULA BAŞVURU**

Başvuru sahibi, 07/06/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

#### IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu” başlıklı 14 üncü maddesinde;** *“Bilgi edinme başvurusuyla ilgili yapılacak itirazlar üzerine, verilen kararları incelemek ve kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek üzere; Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu oluşturulmuştur (f.1). Kurul; birer üyesi Yargıtay ve Danıştay genel kurullarının kendi kurumları içinden önerecekleri ikişer aday, birer üyesi ceza hukuku, idare hukuku ve anayasa hukuku alanlarında profesör veya doçent unvanına sahip kişiler, bir üyesi Türkiye Barolar Birliğinin baro başkanı seçilme yeterliliğine sahip kişiler içinden göstereceği iki aday, iki üyesi en az genel müdür düzeyinde görev yapmakta olanlar ve bir üyesi de Adalet Bakanının önerisi üzerine bu Bakanlıkta idari görevlerde çalışan hâkimler arasından Cumhurbaşkanınca seçilecek dokuz üyeden oluşur (f.2).*

*Kurulun sekretarya hizmetleri Adalet Bakanlığı tarafından yerine getirilir (f.9). Kurulun görev ve çalışmalarına ilişkin esas ve usuller Cumhurbaşkanlığınca hazırlanarak yürürlüğe konulacak bir yönetmelikle düzenlenir (f.10).”* düzenlemesi yer almaktadır.

2) 27/04/2004 tarihli ve 25445 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, 09/04/2019 tarihli ve 864 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca Cumhurbaşkanlığı Yönetmeliği bölümüne eklenen, **Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in;**

**“Kurul kararları” başlıklı 25 inci maddesinde** *“Kurul; bilgi edinme başvurusuyla ilgili olarak yapılacak itirazlar üzerine, verilen kararları inceler ve karara bağlar; kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar verir. Kurul, bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin hususları düzenlemeye yetkilidir.”,*

**“Kurul tarafından istenen bilgi veya belgeler” başlıklı 26 ncı maddesinin birinci fıkrasında** *“... Kurum ve kuruluşlar, Kurulun istediği her türlü bilgi veya belgeyi on beş iş günü içinde vermekle yükümlüdür.”*

düzenlemesi yer almaktadır.

3) Yine **Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in;**

**“Başvuru usulü” başlıklı 9 uncu maddesinin 1 inci fıkrası** *“Gerçek kişiler tarafından yapılacak bilgi edinme başvurusu; başvuru sahibinin adı ve soyadı, imzası, oturma yeri veya iş adresini içeren dilekçeyle, istenen bilgi veya belgenin bulunduğu kurum ve kuruluşa yapılır.”,*

**“İtiraz usulü” başlıklı 24 üncü maddesi** *“Bilgi edinme istemi reddedilen başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce kararın tebliğinden itibaren on beş gün içinde Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna itiraz edebilir. İtiraz yazılı olarak yapılır. Kurul, bu konudaki*

*kararını otuz iş günü içinde verir. 20 nci maddede belirtilen süreler içinde, kurum ve kuruluşlar tarafından başvuru sahibine olumlu veya olumsuz herhangi bir cevap verilmemesi halinde başvuru, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 10 uncu maddesi uyarınca altmış günün geçmesiyle reddedilmiş sayılır. İkinci fıkra gereğince bilgi edinme istemi reddedilmiş sayılan başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce dava açma süresinin başladığı tarihten itibaren on beş gün içinde Kurula yazılı olarak itiraz edebilir. Kurul, bu konudaki kararını otuz iş günü içinde verir. Kurula itiraz, başvuru sahibinin idari yargıya başvurma süresini durdurur.”*

hükmünü amirdir.

4) 07/06/2006 tarihli ve 26191 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, 09/04/2019 tarihli ve 865 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı uyarınca Cumhurbaşkanlığı Yönetmeliği bölümüne eklenen, **Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik’in “İtirazın usulden incelenmesi” başlıklı 12 inci maddesinde “(1) Kurul, itiraz dilekçesinde aranan şartların bulunmadığını tespit ederse, ara kararı ile bu eksiklik veya aykırılığın on beş günlük sürede giderilmesini, aksi takdirde itirazın reddedileceğini itiraz edene yazılı olarak bildirir. Öngörülen sürede belirtilen eksiklik ve aykırılık giderilmezse itirazın reddine karar verilir. (2) İtirazdan veya itiraz sonuçlanmadan önce yargı yoluna başvurulduğunun tespiti halinde itiraz başvurusu işleminden kaldırılır ve durum itiraz edene bildirilir.(3) Aynı kişi tarafından, aynı maddi ve hukukî sebebe dayanılarak yapılan ikinci itiraz incelenmeksizin reddedilir.(4) Taraflar, Kurulun vermiş olduğu bir karara dayanak teşkil eden bilgi veya belgelerde herhangi bir eksiklik, sahtecilik ve benzeri bir durumu tespit etmeleri ya da esası etkileyecek yeni bir bilgi veya belgeye ulaşmaları durumunda Kurula başvurabilirler. Kurul, bu başvuru üzerine kararını yeniden gözden geçirebilir.”** düzenlemesi yer almaktadır.

5) Söz konusu mevzuat hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usule uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

## **V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME**

1 ) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun;**

**1.1) “Amaç”** başlıklı 1 inci maddesi “*Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.*”,

**1.2) “Kapsam”** başlıklı 2 inci maddesi “*Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır.*”,

**1.3) “Tanımlar”** başlıklı 3 üncü maddesi “*Bu Kanunda geçen; a) Kurum ve kuruluş: Bu Kanunun 2 nci maddesinde geçen ve kapsama dahil olan bilgi edinme başvurusu yapılacak bütün makam ve mercileri ifade eder.*”,

**1.4) “Bilgi edinme hakkı”** başlıklı 4 üncü maddesi “*Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.*”,

**1.5) “Bilgi verme yükümlülüğü”** başlıklı 5’inci maddesi “*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*’

hükmünü amirdir.

**2) “Bilgi Edinme Hakkının Sınırları”** ise, 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

3) Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

4) Başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan; kendisinin maaş bordrosunda “*gelir vergisinden muaf-özürlü*” olarak yer alan özlük bilgilerine dayanak olan bilgi ve belgelere yönelik ilgili idareye yaptığı talebinin, *demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak bilgi edinme hakkının kullanımı* kapsamında olduğu ve başvuru sahibi açısından 4982 sayılı Kanunda düzenlenen **istisnalar kapsamında bulunmadığı** değerlendirildiğinden, anılan Kanunun “**Bilgi verme yükümlülüğü**” başlıklı 5. maddesi kapsamında karşılanması gerektiğinin Sosyal Güvenlik Kurumu’na bildirilmesinin uygun olacağı düşünülmüştür.

## VI. KARAR

- (1) [REDACTED] vekili [REDACTED] itirazının **KABULÜ** ile;
- (2) Başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan; kendisinin maaş bordrosunda “*gelir vergisinden muaf-özürlü*” olarak yer alan özlük bilgilerine dayanak olan bilgi ve belgelere yönelik ilgili idareye yaptığı talebinin, *demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak bilgi edinme hakkının kullanımı* kapsamında olduğu ve başvuru sahibi açısından 4982 sayılı Kanunda düzenlenen **istisnalar kapsamında bulunmadığı** değerlendirildiğinden, anılan

16/06/2021 tarihli ve 2021/827 sayılı kararın devamıdır.

**Kanunun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5. maddesi kapsamında karşılanması gerektiğinin Sosyal Güvenlik Kurumu’na bildirilmesine,**

(3) İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

**Başkan**  
Prof. Dr. Hasan Tahsin FENDOĞLU

**Üye**  
İbrahim ACARLI

**Üye**  
Ahmet Hüsrev VURAL

**Üye**  
Prof. Dr. Mahmut KOCA  
(Toplantıya katılmadı)

**Üye**  
Prof. Dr. Hasan Nuri YAŞAR

**Üye**  
Ünsal TOKER

**Üye**  
İsmail KURUL

**Üye**  
Dr. Hayrettin KURT  
(Toplantıya katılmadı)

**Üye**  
Hakan ÖZTATAR  
(Toplantıya katılmadı)