

T.C.
ANKARA
23. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/2292
KARAR NO : 2019/1548

DAVACI :

VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT

DAVALI : Ankara Valiliği

VEKİLİ : Av. Okan ALODALI
İl Milli Eğitim Müdürlüğü Ek Bina Emniyet Mah. Abant 1 Cad.
No:12 Yenimahalle/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Ankara ili
Lisesi'nde müdür olarak görev yapmakta iken hakkında başlatılan adli soruşturma nedeniyle görevden uzaklaştırılan davacı tarafından, görevden uzaklaştırma tedbiri kaldırılınca
Lisesi'ne elektrik-elektronik öğretmeni olarak atanması işlemine yaptığı itirazın reddine ilişkin Ankara Valiliği'nin 17.09.2018 tarih ve E.16551794 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, hakkında açılan soruşturma sonucunda kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiği, başarılı bir idareci olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 673 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 8.maddesinin 1.fikrasında, darbe teşebbüsü ve terör eylemleri sonrasında kamu kurum ve kuruluşlarınca ilgili mevzuatına göre görevden uzaklaştırılan ve yönetici kadrolarında bulunan personelin görevlerine iadesinin halen buldukları yöneticilik görevi dışında öğrenim durumları ve kazanılmış hak aylık derecelerine uygun kadro ve pozisyonlara atanmak suretiyle de yerine getirilebileceği düzenlendiğinden, davacının elektrik elektronik öğretmeni olarak atanmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 23. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 11.06.2019 tarihinde duruşma salonunda toplandı. Davacı ; ile vekili Av. Mehmet Koçer'in, davalı idareyi temsilen Av. Şehide Akdoğan'ın geldiği görülerek duruşmaya başlandı. Taraflara usûlüne uygun söz verilerek açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Ankara ili
Lisesi'nde müdür olarak görev yapmakta iken hakkında başlatılan adli soruşturma nedeniyle görevden uzaklaştırılan davacının görevden uzaklaştırma tedbiri kaldırılınca
Lisesi'ne
neni olarak atanması işlemine yaptığı itirazın reddine ilişkin Ankara Valiliği'nin 17.09.2018 tarih ve E.16551794 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

7081 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin Kabul Edilmesine Dair Kanununun 8. maddesinde; 15/7/2016 tarihinde gerçekleştirilen darbe teşebbüsü ve terör eylemi sonrasında kamu kurum ve kuruluşlarınca ilgili mevzuatına göre görevden uzaklaştırılan ve yönetici kadrolarında bulunan personelin görevlerine iadesi, halen buldukları yöneticilik görevi dışında öğrenim durumları ve kazanılmış hak aylık derecelerine uygun kadro ve pozisyonlara atanmak suretiyle de yerine getirilebileceği hükmüne yer verilmiştir.

T.C.
ANKARA
23. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/2292
KARAR NO : 2019/1548

Dava dosyasının incelenmesinden; Ankara ili Anadolu Lisesi'nde müdür olarak görev yapmakta iken hakkında başlatılan adli soruşturma nedeniyle davacının aymakamlığı'nın 02/09/2016 tarih ve 9430604 sayılı kararıyla görevden uzaklaştırıldığı, maarif müfettiş tarafından hazırlanan 09/04/2018 tarih ve 663.07/20 sayılı inceleme raporunda, davacının Fetö/PDY silahlı terör örgütü ile ilişkisinin bulunmadığı, uzaklaştırma kararının kaldırılarak görevine iade edilmesi yönünde teklif getirildiği, bu rapor üzerine Ankara Valiliği'nin 07/05/2018 tarih ve E.8959926 sayılı yazısıyla, Kaymakamlığı'ndan bilgi istediği, aymakamlığı'nın 22/05/2018 tarih ve E.9906681 sayılı yazısıyla, görevden uzaklaştırma kararının kaldırılmasının uygun olacağı, ancak okul müdürü olarak iade edilmesi durumunda, aradan geçen zaman ve görevden uzaklaştırılmasına sebep olan olayın hassasiyetinden dolayı müdürlük görevini layıkıyla yapması, okulda düzeni sağlaması mümkün olmayacağı, okulda öğretmen, öğrenci ve veliler arasında kargaşaya yol açacağı, birlik ve düzeni bozacağı idarecilik görevinin alınarak öğretmen olarak görevli bulunduğu okul dışında, Anadolu Lisesine görevlendirilmesinin uygun olacağı görüşüne yer verildiği, bu görüş üzerine davacının Ankara Valiliği'nin 17.09.2018 tarih ve E.16551794 sayılı işlemiyle, 673 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 8. maddesi gereğince ne öğretmen olarak atandığı, işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Takdir yetkisi kullanılmak suretiyle yapılan işlemlerin iptali istemiyle açılan davalarda yargısal denetimin, kamu yararının gözetilip gözetilmediği, kamu hizmetinin gerekleriyle sınırlı kalınıp kalınmadığı konularında yapılacağı, işlemin dayanağı olarak belli nedenler gösterilmesi durumunda aynı ilkeler göz önünde bulundurularak, bu nedenlerin gerçek olup olmadığı, gerçek olmaları durumunda ise işlemin tesisi için yeterli bulunup bulunmadığı hususlarının araştırılacağı kuşkusuzdur.

Uyuşmazlıkta, davacı hakkında Fetö/PDY terör örgütü ile ilişkisi bulunduğu gerekçesiyle yapılan ihbarların asılsız olduğu, davacının görevden uzaklaştırılmasına ilişkin sebebin gerçeği yansıtmadığı hazırlanan maarif müfettişi raporuyla sabit olduğu, müdürlük görevinden alınarak başka bir okula öğretmen olarak atanmasında kullanılan takdir yetkisinin, görevinde başarısızlığı, disiplinsizliği veya liyakaten yetersiz olduğuna ilişkin hukuken kabul edilebilir herhangi bir durumun tespitiyle birlikte değerlendirilmesi gerektiği, aksi durumda davacının asılsız ihbar nedeniyle görevinde uzaklaştırılması sonucunda yapılan soruşturma sonrasında, açığa alınma gerekçesinin hukuki dayanaktan yoksun olduğunun tespiti üzerine tekrar eski görevine iade edilmesi gerekirken, bu hususta bir değerlendirme yapılmadan işlem tesis edilmesinin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun kullanıldığı kabul edilemeyeceğinden, takdir yetkisine dayalı olarak yapılan atama işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 380,10 TL yargılama gideri ile duruşmalı işler için Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.075,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere** 12/06/2019 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
VOLKAN AYDIN
97696

Üye
DERVİŞ MEHMET UZUN
195230
X

Üye
İBRAHİM YILMAZ
216802

T.C.
ANKARA
23. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/2292
KARAR NO : 2019/1548

<u>YARGILAMA GİDERLERİ :</u>	
Başvurma Harcı	: 35,90 TL
Karar Harcı	: 35,90 TL
Y.D. Harcı	: 180,40 TL
Vekalet Harcı	: 5,20 TL
Posta Gideri	: 122,70 TL
TOPLAM	: 380,10 TL

MUHALEFET OYU: Anayasa'nın 125. maddesinin 3. fıkrasında, "Yargı yetkisi, idarî eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlı olup, hiçbir surette yerindelik denetimi şeklinde kullanılamaz. Yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı verilemez." kuralı yer almıştır.

İdari yargı tarafından, takdir yetkisine dayalı olarak tesis edilen idari işlemlerin takdir yetkisi sınırlarında kalıp kalmadığı, hizmet gereklerine ve kamu yararına uygun olarak tesis edilip edilmediği yönünden incelenebileceği, idarenin takdir yetkisini ortadan kaldıracak yargı kararı verilemeyeceği, öte yandan, kamu hizmetlerinin yürütülmesinden sorumlu olan idarenin, bu sorumluluğu gereği hizmeti yürütecek personeli seçme yetkisinin, takdir yetkisi kapsamında kaldığı açıktır.

Uyuşmazlıkta davacının Fetö/PDY soruşturması kapsamında görevden uzaklaştırılarak, tekrar görevine iade edilmesinde Kanunun açık hükmü gereği idareye tanınan takdir yetkisine dayalı olarak, yöneticilik görevinin üzerinden alınarak öğrenim durumu ve kazanılmış hak aylık derecelerine uygun kadro ve pozisyona atandığı görülmektedir.

Bu durumda, idareye tanınan takdir yetkisinin hizmet gereklerine veya kamu yararına aykırı kullanıldığı yönünde dosya kapsamında bir bilgiye rastlanmadığı gibi idarenin gerekçesinin haklı gerekçe olarak kabul edilmesi gerektiği, kaldı ki idare tarafından davacı hakkında görevden uzaklaştırma kararı bulunmasa dahi kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek müdürlük görevinin sonlandırılarak her zaman öğretmen olarak atanabileceği, idare tarafından takdir yetkisine dayanılarak yapılan atama işleminde hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddi gerektiği görüşüyle işlemin ipli yolundaki çoğunluk oyuna katılmamaktayım.

Üye
DERVİŞ MEHMET UZUN
195230